



WOJEWÓDZKIE POGOTOWIE RATUNKOWE SP ZOZ W LUBLINIE

20-043 Lublin, ul. Spadochroniarzy 8,
tel. (81) 533-77-90, fax. (81) 533-78-00
www.pogotowie.lublin.pl e-mail: sekretariat@pogotowie.lublin.pl

Lublin, dn. 02-01-2014 r.

NOZ – 3311/ 1 / /14

WG ROZDZIELNIKA

Nr sprawy: NOZ - 24 / 13

Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lublinie, 20-043 Lublin, ul. Spadochroniarzy 8 działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 roku poz. 907 ze zm.) – zwanej dalej „ustawa Pzp” - uprzejmie informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego **na dostawę samochodowych części zamiennych, akumulatorów i ogumienia do magazynu Zamawiającego w Lublinie przy ul. Bursaki 17.**, rozstrzygnęło przetarg dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty.

Do dnia 19-12-2013 r. do godz. 09:00 wpłynęło **07 ofert** na poszczególne części.
Komisja przetargowa po zapoznaniu się z treścią ofert dokonała ich wnikliwej analizy i oceny, zgodnie z kryteriami ocen zawartymi w pkt. XVII SIWZ i wybrała nw ofertę jako najkorzystniejszą na poszczególne części:

Część I – Cz. zamienne – MERCEDES, – wpłynęły 3 ofert:

Oferta Nr 6 – INTER CARS S. A., ul. Powsińska 64, 02-903 Warszawa

– oferta otrzymała 100, 00 pkt.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i otrzymała maksymalną ilość punktów.

W postępowaniu przetargowym na część I zostały złożone jeszcze dwie oferty z czego jedna otrzymała następującą punktację:

Oferta Nr 7 – AUTO EURO S. A., ul. Nałkowskich 5, 20-470 Lublin,

– oferta otrzymała 95, 38 pkt.

oferta nie została odrzucona i Wykonawca, który złożył ofertę nie został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Natomiast **Oferta nr 5** złożona przez **AUTO-HANDEL Grzegorz Krajewski, Garbów II 154 A, 21-080 Garbów**, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp.

Dnia 20.12.2013 roku Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty złożonej dnia 19.12.2013 roku w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę samochodowych części zamiennych, akumulatorów i ogumienia do magazynu Zamawiającego w Lublinie przy ul. Bursaki 17.

Zamawiający zgodnie z pkt. 6.4.3. SIWZ wymaga od Wykonawców załączenia do oferty opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia o wartości: dla Cz. 1, 2 i 5 co najmniej **200 000,00 zł**, dla Cz. 3 i 4 co najmniej **100 000,00 zł** kwoty ubezpieczeniowej.

Wykonawca do oferty załączył polisę ubezpieczeniową od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności jednak nie wykazał, że jest ona opłacona.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca uzupełnił złożoną ofertę jednak nadal nie wykazał, iż posiada opłaconą polisę ubezpieczeniową od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na dzień składania ofert a tym samym nadal nie wykazał spełnienia warunku, o którym mowa w pkt. 6.4.3. SIWZ.

Polisa ubezpieczeniowa od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności została przez Wykonawcę zawarta z ubezpieczycielem dnia 18.12.2013 roku natomiast jej opłacenie zostało dokonane dnia 23.12. 2013 roku natomiast otwarcie ofert zostało przeprowadzone 19.12.2013 roku.

Ponadto Zamawiający zgodnie z pkt. 4.2.1. SIWZ wymaga od Wykonawców załączenia do oferty oświadczenia, że zaproponowany przedmiot zamówienia posiada atest dopuszczający montaż części zamiennych w pojazdach.

Wykonawca do oferty nie załączył powyższego oświadczenia.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca uzupełnił złożoną ofertę o brakujące oświadczenie, że zaproponowany przedmiot zamówienia posiada atest dopuszczający montaż części zamiennych w pojazdach.

W związku z powyższym zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia a zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę.

Część II – Cz. zamienne – RENAULT, – wpłynęły 2 oferty:

Oferta Nr 6 – INTER CARS S. A., ul. Powsińska 64, 02-903 Warszawa

– oferta otrzymała 100, 00 pkt.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i otrzymała maksymalną ilość punktów.

W postępowaniu przetargowym na część II została złożona jeszcze jedna oferta, która otrzymała następującą punktację:

Oferta Nr 7 – AUTO EURO S. A., ul. Nałkowskich 5, 20-470 Lublin,

– oferta otrzymała 85, 58 pkt.

oferta nie została odrzucona i Wykonawca, który złożył ofertę nie został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Część III – Cz. zamienne – SKODA i inne, – wpłynęły 3 oferty:

Oferta Nr 6 – INTER CARS S. A., ul. Powsińska 64, 02-903 Warszawa

– oferta otrzymała 100, 00 pkt.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i otrzymała maksymalną ilość punktów.

W postępowaniu przetargowym na część III zostały złożone jeszcze dwie oferty, z czego jedna z nich otrzymała następującą punktację :

Oferta Nr 7 – AUTO EURO S. A., ul. Nałkowskich 5, 20-470 Lublin,

– oferta otrzymała 87, 39 pkt.

oferta nie została odrzucona i Wykonawca, który złożył ofertę nie został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Natomiast **Oferta nr 3** złożona przez **R.K. NIEDZIAŁEK Sp. z o. o., ul. Al. Warszawska 124, 20-824 Lublin,** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust 2 pkt. 4 ustawy Pzp.

Dnia 20.12.2013 roku Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do

uzupełnienia oferty złożonej dnia 19.12.2013 roku w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę samochodowych części zamiennych, akumulatorów i ogumienia do magazynu Zamawiającego w Lublinie przy ul. Bursaki 17.

Zamawiający zgodnie z pkt. 7 SIWZ wymaga od Wykonawców załączenia do oferty następujących dokumentów:

- aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków,
- aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne,
- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art.24 ust. 1 pkt od 4 do 8 ustawy Pzp,
- aktualnej informacji z K. R. K. w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp,
- informacji – listy podmiotów, wchodzących w skład tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów,
- oświadczenia że proponowany przedmiot zamówienia posiada atest dopuszczający montaż części zamiennych w pojazdach oraz w przypadku ogumienia (część 5) oświadczenia, że Wykonawca posiada certyfikat lub inny dokument uprawniający do rozpatrywania wszelkich reklamacji,
- pełnomocnictwa do podpisania oferty, o ile prawo do podpisania oferty nie wynika z innych dokumentów złożonych wraz z ofertą. Treść pełnomocnictwa musi jednoznacznie określać czynności, co do wykonywania których pełnomocnik jest upoważniony.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca nie uzupełnił złożonej oferty o brakujące oświadczenia i dokumenty.

W związku z powyższym zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia a zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę.

Ponadto Wykonawca, wypełniając formularz cenowy - załącznik nr 2 do SIWZ w części III pominął jedną z pozycji oferowanego przedmiotu zamówienia. Oferowany przedmiot zamówienia jest więc niezgodny z przedmiotem, którego żąda Zamawiający a brak jednej pozycji ma wpływ na ostateczną wartość złożonej oferty. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Część IV – Akumulatory – wpłynęły 4 oferty:

Oferta Nr 1 – MOTO BUDREX Sp. z o. o., ul. Grunwaldzka 291, 85-438 Bydgoszcz,

– oferta otrzymała 100, 00 pkt.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i otrzymała maksymalną ilość punktów.

W postępowaniu przetargowym na część IV zostało złożone jeszcze trzy oferty i otrzymały one następującą punktację:

Oferta Nr 2 – ALCOR Aleksander Ładosz, ul. Szyszkowa 35/37, 02-285 Warszawa,

– oferta otrzymała 89, 61 pkt.

Oferta Nr 6 – INTER CARS S. A. , ul. Powsińska 64, 02-903 Warszawa

– oferta otrzymała 98, 59 pkt.

Oferta Nr 7 – AUTO EURO S. A., ul. Nałkowskich 5, 20-470 Lublin,

– oferta otrzymała 93, 78 pkt.

żadna z ofert nie została odrzucona i żaden Wykonawca, który złożył ofertę nie został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Część V – Ogumienie – wpłynęły 3 oferty:

Oferta Nr 1 – MOTO BUDREX Sp. z o. o., ul. Grunwaldzka 291, 85-438 Bydgoszcz,

– oferta otrzymała 100, 00 pkt.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i otrzymała maksymalną ilość punktów.

W postępowaniu przetargowym na część V zostało złożone jeszcze dwie oferty które zostały odrzucone z postępowania o udzielenie zamówienia:

Oferta nr 3 złożona przez **R.K. NIEDZIAŁEK Sp. z o. o., ul. Al. Warszawska 124, 20-824 Lublin**, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust 2 pkt. 4 ustawy Pzp.

Dnia 20.12.2013 roku Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty złożonej dnia 19.12.2013 roku w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę samochodowych części zamiennych, akumulatorów i ogumienia do magazynu Zamawiającego w Lublinie przy ul. Bursaki 17.

Zamawiający zgodnie z pkt. 7 SIWZ wymaga od Wykonawców załączenia do oferty następujących dokumentów:

- aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków,
- aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne,
- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art.24 ust. 1 pkt od 4 do 8 ustawy Pzp,
- aktualnej informacji z K. R. K. w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp,
- informacji – listy podmiotów, wchodzących w skład tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów,
- oświadczenia że proponowany przedmiot zamówienia posiada atest dopuszczający montaż części zamiennych w pojazdach oraz w przypadku ogumienia (część 5) oświadczenia, że Wykonawca posiada certyfikat lub inny dokument uprawniający do rozpatrywania wszelkich reklamacji,
- pełnomocnictwa do podpisania oferty, o ile prawo do podpisania oferty nie wynika z innych dokumentów złożonych wraz z ofertą. Treść pełnomocnictwa musi jednoznacznie określać czynności, co do wykonywania których pełnomocnik jest upoważniony.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca nie uzupełnił złożonej oferty o brakujące oświadczenia i dokumenty.

W związku z powyższym zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia a zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę.

Oferta nr 4 złożona przez **OPON-SERWIS Gębka Sp. J., ul. Al. Kraśnicka 238 A, 20-718 Lublin**, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Zamawiający w pkt 11 SIWZ w sposób wyraźny wskazał, iż oferta powinna zawierać formularz oferty na załączonym formularzu wg jego wzoru, oznacza to, iż Zamawiający oczekiwał, że oferta oraz pozostałe dokumenty, dla których zostały określone wzory w SIWZ, zostaną sporządzone zgodnie z tymi wzorami co do treści oraz opisu kolumn i wierszy.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazał, że Wykonawca przystępujący do postępowania na dostarczony przedmiot zamówienia musi udzielić minimalnego okresu gwarancji, wskazanego w SIWZ, a Wykonawca winien określić okres gwarancji w ofercie, zaakceptować warunki projektu umowy i płatności nie zobowiązał się co do okresu związania ofertą.

Wykonawca za ofertę naszym zdaniem uznał załącznik nr 2 cz. 5 - formularz cenowy a zgodnie z zapisami SIWZ jest to tylko jeden z elementów oferty.

Wykonawca nie zamieścił w swojej ofercie formularza ofertowego a za tym nie podał okresu gwarancji na zaproponowany przedmiot zamówienia, nie zaakceptował projektu umowy i warunków płatności, nie zobowiązał się do okresu związania ofertą i nie oświadczył, że zapoznał się z treścią SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i otrzymała maksymalną ilość punktów.
Stosowne umowy z wybranymi Wykonawcami zostaną podpisane zgodnie z art. 94 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

ZATWIERDZIŁ
Dyrektor
Zdzisław Kulesza

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 roku poz. 907 ze zm.) żądamy odwrotnego potwierdzenia otrzymania pisma przesłanego faksem w dniu dzisiejszym pod nr faks:

(81) 533-78-00

- ilość stron
- data otrzymania
- pieczęć i podpis adresata